

заступник патријарха, заменио је папчевачког митрополита у прикупљању прихода од црквених дажбина у Панчевачкој митрополији. То што је у хуџету у једном моменту он назван панчевачким митрополитом, не означава право стање ствари. Реч је о непрецизној интерпретацији, али сасвим разумљивој, пошто је он гада као *vehisi* de facto вршио функцију папчевачког митрополита. То потврђује и сама садржина документа. Нема података о томе зашто је напустио једну од најбогатијих епархија каква је била Кратовска, и отишао за папчевачког митрополита, чији је годишњи кесим био само 5 златника, више него дванаест пута мањи. Можда се одговор крије у томе што је обавеза према држави за ту епархију била одређена према ранијем демографском стању. Учестало досељавање пастве у међувремену, могло је знатно увећати црквене приходе, а сва разлика између прихода и кесима остајала је цркви. Нема података ни о његовим посетама Светој Гори. Судећи по томе што су сви документи нађени у Архиву манастира Хиландара, Андрија се највероватније ту и упокојио, било приликом поклоничке посете, било зато што се у Хиландар повукао да пред крај живота у њему нађе духовни мир.

HÜCCETS OF METROPOLITAN ANDRIJA

Summary

Being very rare sort of material, three judicial documents (*hüccet*), probably from the private legacy of metropolitan Andrija, have served the author to point out the series of unsolved questions concerning the history of the Serbian Orthodox Church within the Ottoman Empire. The importance of these documents does not end in the fact that they reveal a 16th-century metropolitan so far unknown to us. They contribute to our knowledge about the successions of Serbian patriarchs Gerasim and Savatije at the throne of the Patriarchate of Peć between 1575 and 1586. The cases of the metropolises of Pančevo and Kratovo have showed the insufficiency of the general knowledge about foundation, abridgement, annexation and extinguishing of the eparchies belonging to the restored Patriarchat of Peć. The term *mültezim* has served to demonstrate an early adoption of the Ottoman leasing system terminology. The existence of the documents issued by the shariat court has been explained by the manner in which the Serbian Church was organized in the Ottoman Empire. Functions of high clergy were directly dependent on the regularity of their annual payments to the State. Such receipts were valid evidence of their duties having been fulfilled.