

UDC 930.85 (4-12)

YU ISSN 0350-7653

ACADEMIE SERBE DES SCIENCES ET DES ARTS

INSTITUT DES ETUDES BALKANIQUES

BALCANICA

ANNUAIRE DE L'INSTITUT DES ETUDES BALKANIQUES

XXVIII

Redacteur

NIKOLA TASIC

Directeur de l'Institut des Etudes balkaniques

Secetaire

ALEKSANDAR PALAVESTRA

Membres de la Redaction

MILUTIN GARASANIN, MILKA IVIC, CEDOMIR POPOV,
ANTHONY-EMIL TACHIAOS (Thessalonique),
DIMITRIJE DJORDJEVIC (Santa Barbara), DRAGOSLAV ANTONIJEVIC,
VESELIN DJURETIC, MIODRAG STOJANOVIC

BELGRADE

1997



<http://www.balcanica.rs>

Zsuzsanna K. ZOFFMAN
Budimpesta

ANTHROPOLOGISCHE CHARAKTERISTIK DER BEVÖLKERUNG DER FRÜHEISENZEITLICHEN BOSUT-KULTUR AUFGRUND DES KOLLEKTIVGRABES VON GOMOLAVA

Am Fundort Hrtkovci–Gomolava wurden 1954 und 1971 zwei Kollektivgräber freigelegt, die aufgrund der den Skeletten beigegebenen Keramik und anderen Beigaben in die früheisenzeitliche Bosut–Kultur zu datieren sind¹. Das anthropologische Material von Grab I wurde nicht aufbewahrt, die menschliche Skelettfunde von Grab II wurden im Wojwodina–Museum von Novi Sad inventarisiert². – Die ersten Veröffentlichungen der anthropologischen Funde aus Grab II boten vor allem eine demographische Bewertung³. Demnach wurden die 78 Toten innerhalb von 10 Jahren, den Autoren gemäss vermutlich also gleichzeitig beerdigt, wahrscheinlich nach ihrem Tod infolge einer Seuche. An den Knochen

¹ Н. Тасић, *Налази гвозденог дона на Гомолави*. Истраживања 1969–1971 год. РВМ 21–22/1972–73/ 99–123.

² Hiermit möchte ich mich bei Gyula Farkas für die Überlassung der Aufarbeitung bedanken. Die detaillierten Untersuchungsergebnisse werden als Appendix der archäologischen monographischen Publikation erscheinen.

³ Gy. Farkas, *Извештај о испитивању антрополошког материјала из гробнице са локалитета „Гомолава“*. РВМ 21–22/1972–73/ 125–129; Gy. Farkas, – A. Marcsik, *Das Sammelgrab von Gomolava /Jugoslawien/ aus der Urzeit*. Anthropologie 14/1976/ 93–99.

finden sich keine Verletzungsspuren, dagegen verweist die Häufigkeit epigenetischer Variationen auf blutsverwandschaftliche Beziehungen, also auf die Einheitlichkeit der Population. Den Autoren gemäss befanden sich auffällig viele der Toten im Kindersalter, dagegen ist die Geschlechtsverteilung der Erwachsenen unverhältnismässig, was ihrer Ansicht nach auf Polygamie schliessen lässt.⁴ Da bei einer neuerlichen Untersuchung der Zusammengehörigkeit der Schädel und Skelette derselben Inventarnummer in mehreren Fällen fraglich schien, stützt sich vorliegende Bearbeitung vor allem auf die Untersuchung der Schädel. Dementsprechend weichen die Angaben der Alters- und Geschlechtsbestimmungen der Funde /Tab. 1/ etwas von den früheren ab. Wenn sich die Geschlechtsverteilung den neueren Angaben gemäss auch modifiziert hat, ist ein gewisser Frauenüberschuss auch jetzt zu registrieren.

Auf die sehr grosse Häufigkeit epigenetischer Variationen wurde die Aufmerksamkeit schon bei der früheren Bearbeitung gelenkt⁵, deshalb enthält Tabelle 2 nur den prozentuellen Anteil der allgemeinsten, die sich an den Schädeln beobachten liessen.

Nach der taxonomischen Analyse von Gy. Farkas dominiert in der Serie der atlantomediterran –nordische Typ, doch kommen auch der Cromagnon–A – und der brachykrane /Pamir– ?/ Typ vor⁶. Auch die metrische Analyse⁷ der Schädel belegt die typologische Heterogenität der Serie, doch nach dieser Analyse dominiert eindeutig die *dolicho–mesokrane Variante mit niedrig–eurymorphem Gesicht* /ca. 10 Fälle/, und in je einem Fall kamen unter den für Analyse geeigneten Schädel auch die *dolicho–hyperdolichokrane Variante mit hoch–leptomorphem, bzw. niedrig–leptomorphem Gesicht* und die *kurz–breit–brachykrane Variante mit niedrig–mesomorphem Gesicht* /Tab. 3/.

Archäologisch lässt sich das Kollektivgrab von Gomolava in jene Frühphase der Bosut–Kultur einreihen, in der sich die später von Osten, aus der rumänischen Basarabi–Kultur eintreffenden Elemente noch nicht nachweisen lassen, so dass die im Kollektivgrab Beerdigten also eine autochtone Population vertreten müssen⁸. Anthropologisch kennen wir leider

⁴ Farkas /1972–73/; Farkas – Marcsik /1976/.

⁵ Farkas /1972–73/; Farkas – Marcsik /1976/.

⁶ Farkas /1972–73/.

⁷ Kategorien nach Aleksijev, V. P. – Debec, G. F. : *Kraniometrija*. Moskva, 1964.

⁸ N. Tasic, *An Early Iron Age collective tomb at Gomolava*. Arch. Jug. 13/1972/27–37.

weder die spätbronzezeitliche noch andere früheisenzeitliche ethnische Gruppen aus diesem Raum; nooch auch unter dem anthropologischen Material vom Fundort Vajuga–Pesak der Bosut–Basarabi Kultur war nur ein einziger Schädel auswertbar⁹. Aus dem heutigen Rumänien sind ebenfalls nur einige kleine zeitgleiche Serien bekannt, in denen der mediterrane Typ dominiert, allerdings mit bedeutendem Anteil der Brachykranen /alpiner und Pamir – Typ/, vor allem in Oltenien an den Fundorten Balta Verde und Gogosu¹⁰. Künftig freizulegende Funde werden entscheiden müssen, ob das Erscheinen der Basarabi–Elemente in jugoslawischen Gebieten mit dem höheren Häufigkeitsanteil der brachykranen taxonomischen Komponenten auch die Einwanderung/Infiltration fremder ethnische Gruppen bedeutete.

Tabelle 1 – Alters – und Geschlechtsverteilung

	?	♂	♀	Total
Inf. I	10	–	–	10
Inf. I–II	12	–	–	12
Inf. II	19	–	–	19
Juv.	5	2	4	11
Juv.–Ad.	–	–	2	2
Ad.	–	4	5	9
Ad.–Mat.	–	1	2	3
Mat.	–	3	6	9
Mat.–Sen.	–	1	–	1
Sen.	–	–	–	–
?	2	–	–	2
Total	48	11	19	78

⁹ K Zs. Zoffman, *Kárpát–medence vaskori embertani leleteinek főbb taxonomai es metrikus jellezmoí*. – Main metric and taxonomic data of the anthropological finds dating from the Iron Age in the Carpathian Basin. Antrop. Köz., in press; K Zs. Zoffman, *Anthropological finds from the Early Iron Age Bosut–Basarabi group / 8th c. B. C. / from the Vajuga–Pesak site /Iron Gate/. Djerdapske sveske*, in press.

¹⁰ N. Harasim, *Cercetari supra caracterelor morfologice ale carnílor din cimitirele Hallstattiene de la Gogosu si Balta Verde*. – Recherces sur les caracteres morphologiques des cranes des necropoles Hallstattiennes de Gogosu de Balta Verde. Probleme de Anthropologie 3/1957/47–71; O. Necrasov, *Structure anthropologique des populations anciennes et recentes de la R. S. Roumanie*. in : Schwindetzky, I. / ed./: Rassengeschichte des Menschheit. Lfg. 6, Europa 4 /1979/ 51–69.

Tabelle 2 – Epigenetische Variationen

	Beobachtbare Fälle	n	%
<i>S. metopica</i>	28	2	7, 14
<i>S. supranasalis</i>	26	12	46, 15
<i>S. supramastoidea</i>	27	17	62, 96
<i>Os incae</i>	27	1	3, 70
<i>Ossa wormiana</i>	28	14	50, 00
<i>Os apicis</i>	26	6	23, 08
<i>Os epiderticum</i>	16	1	6, 25
<i>Torus palatinus</i>	21	12	57, 14
<i>Rotatio dentis</i>	26	9	34, 62

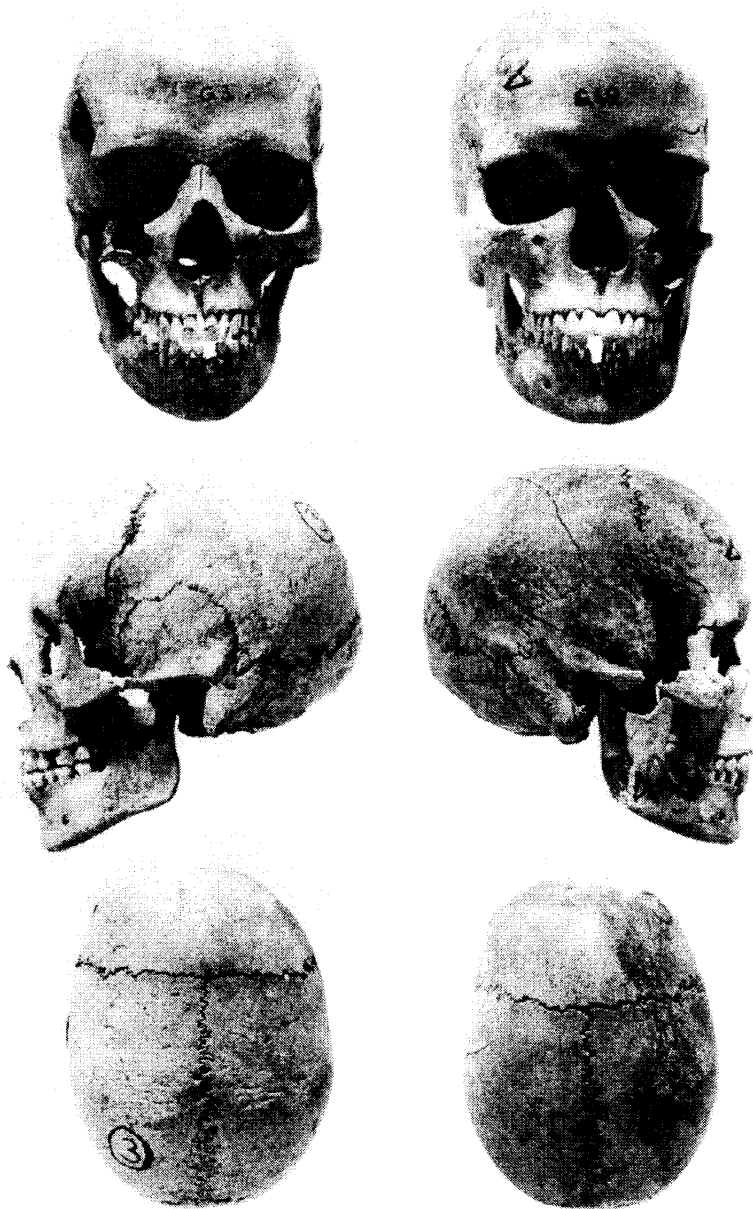
Tabelle 3 – Individuale Schädelmasse /Männer/

Mar- tin No.	5	13	16	19	25	49	50	53	56	65
	Mat.– Sen.	Juv.	Mat.	Ad.	Juv.	Ad.	Mat.	Ad.– Mat.	Ad.	Ad.
1	196	189	183	174	184?	180	175	181	–	188
5	103	117	–	100	–	102	92	–	–	–
7	36	37	–	33	–	37	–	–	–	–
8	148	138	130	135	141	133	147	126	–	139
9	101?	97	92	93	100	99	97	–	–	94
10	129	118	117	112	119	116	120	–	–	121
11	131	115	112	114	–	118	113	111	–	113?
12	109	107	105	105	–	103	–	105	–	108?
13	104	102	94	96	–	98	89	97	–	97?
16	32	–	–	29	–	30	26	31	–	–
17	141	149?	–	134	–	146	140	–	–	–
20	128	120	112	113	122?	123	120	119	–	121
23	553?	526	507	493	–	508	513	–	–	528
24	336	323	302	301	328?	320	326	302?	–	330?
25	401?	376	367	360	–	400	381	363	–	–
26	140	134	133	123	129	132	131	118	–	135
27	133	133	127	125	127	137	128	129	–	125
28	128	109	107	112	–	131	122	116	–	–
29	120?	118	116	109	113	114	114	109	–	117
30	120	119	115	114	112	122	112	118	–	112
31	104	96	91	94	–	95	101	102	–	–
40	–	–	–	99	–	94	–	–	–	–
43	110?	101	102	99	107	105	105	–	–	103
44	–	–	–	93	99	–	97	–	–	–
45	–	123?	126?	122	–	126	125?	–	–	–
46	–	–	90	98?	103	–	88	–	–	–
47	–	–	107	111	113	118	114	–	–	–
48	–	–	66	63	68	62	65	–	–	–
50	–	–	20,5	19,5	24	24	21?	–	–	–

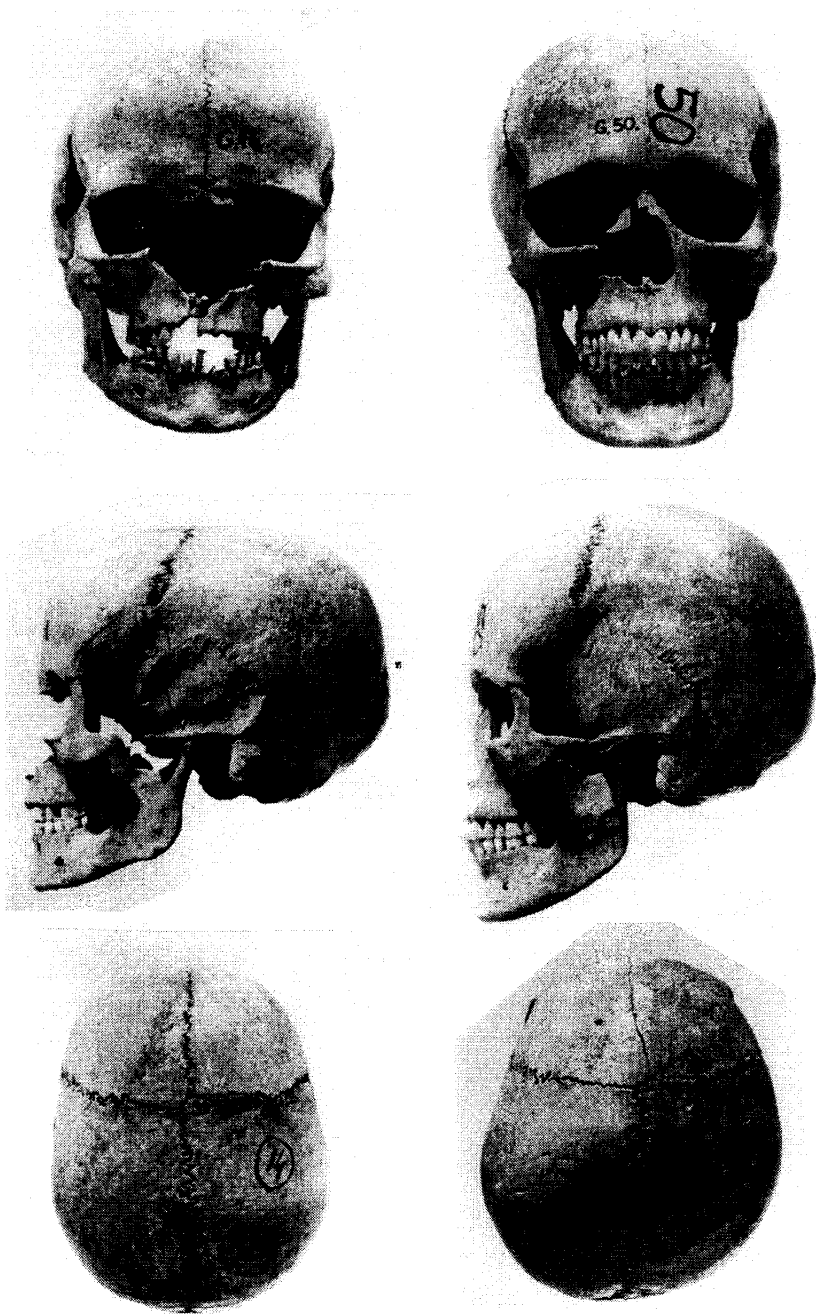
51 d.	–	–	–	38?	40?	–	–	–	–	–
51 s.	–	39?	40	42!	42	39	40	–	–	–
52 d.	–	–	31	31	35,5?	31,5	31	–	–	–
52 s.	–	35, 5?	31,5	31	34	31	29	–	–	–
54	–	–	24,5	26	25	26	23?	–	26	23,5
55	–	–	48	44	51	48	44	–	–	–
57	–	–	10,5	7	–	–	11	11	–	–
60	–	–	48	54	50	54	52	48	54	–
61	–	–	–	60	67	63	58	59	63?	–
62	–	–	–	42	–	46?	44	–	–	44
63	–	–	–	32	39	35	29	33	36	–
65	–	–	120	115	117	117	112	–	–	–
66	–	94	98	93	99	91?	89	91	–	93?
69	–	31	31	32?	30	31?	33	33	33	29
70	d. 66	–	53	56	57	–	54	57	68	–
71	d. 32	30	29	30	29	34	32	28	33	31
8/1	75,5	73,0	71,0	77,6	76,6	73,9	84,0	69,6	–	73,9
17/1	71,9	78,8?	–	77,0	–	81,1	80,0	–	–	–
20/1	65,3	63,5	61,2	64,9	66,3?	68,3	68,6	65,8	–	64,4
9/8	68,2?	70,3	70,8	68,9	70,9	74,4	66,0	–	–	67,6
47/45	–	–	84,9	91,0	–	93,7	91,2?	–	–	–
48/45	–	–	52,4	51,6	–	54,0	52,0?	–	–	–
52/51d.	–	–	–	81,6?	88,8?	–	–	–	–	–
52/51s.	–	91,0?	78,8	73,8	81,0	79,5	72,5	–	–	–
54/55	–	–	51,0	59,1	49,0	54,2	52,3?	–	–	–

Tabelle 5 - Statistische Parameter der Schädelmasse und Indices

Mar- tin No	n.	v min-max	σ^2 x	n	v min- max	x	φ s	SR	P %
1	9	184-196	183,3	15	168-194	176,7	7,04	121,30	30>P>10
8	9	126-148	137,4	13	125-139	132,9	3,87	80,63	90>P>70
9	8	92-101	96,6	13	87-98	93,5	3,57	83,10	90>P>70
17	5	134-149	142,0	9	122-134	129,6	-	-	-
20	9	112-128	119,8	12	107-120	111,7	4,05	106,63	50>P>30
45	5	122-126	124,4	11	118-129	124,4	3,31	68,89	90>P>70
47	5	107-118	112,6	9	97-118	106,3	-	-	-
48	5	63-68	65,8	11	57-67	61,6	3,93	103,45	50>P>30
51	6	39-42	40,3	12	36-42	38,6	1,90	111,56	30>P>10
52	6	29-35,5	32,0	12	29-35	31,7	1,94	101,90	50>P>30
54	7	23-26	24,9	12	20-24,5	22,8	1,68	99,02	50>P>30
55	5	44-51	47,0	11	42-53	47,1	3,45	127,89	10>P>5
66	8	89-99	93,5	10	88-98	92,6	2,76	47,53	P>99,0
8/1	9	69,6-84,0	75,0	12	70,9-80,4	76,0	2,84	88,75	70>P>50
17/1	5	71,9-81,1	77,8	9	69,8-77,5	74,3	-	-	-
20/1	9	61,2-68,6	65,4	11	59,3-67,0	63,8	2,26	90,23	70>P>50
9/8	8	66,0-74,4	69,6	12	64,0-75,2	71,0	3,55	107,54	50>P>30
47/45	4	84,9-93,7	90,2	6	79,0-95,9	86,7	-	-	-
48/45	4	51,6-54,0	52,5	8	46,0-54,5	50,0	-	-	-
52/51	6	72,5-91,0	79,4	11	74,7-87,8	81,7	4,48	89,61	70>P>50
54/55	5	49,0-59,1	53,1	11	42,6-57,1	48,6	5,45	133,02	10>P>5



Tafel I – *Hrtkovci-Gomolava*: Schädel Nr. 3, weiblich, adult; Schädel Nr. 49, männlich, adult



Tafel II – *Hrtkovci-Gomolava*: Schädel Nr. 14, weiblich, matur; Schädel
Nr. 50, männlich, matur